**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 14/25-07от 20декабря 2017 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**В.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – “Совет”) присутствуют члены Совета Володина С.И., Галоганов А.П., Грицук И.П., Орлов А.А., Павлухин А.А., Сизова В.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Шамшурин Б.А., Шеркер В.М., Юрлов П.П., Яртых И.С., при участии члена Совета – Секретаря Орлова А.А.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката В.А.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 11.10.2017 г. поступила жалоба от доверителя М.С.В. в отношении адвоката В.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

21.10.2017 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство. Квалификационная комиссия 27.11.2017 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката В.А.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.С.В.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

 Рассмотрев жалобу,изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации” адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации” кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии со ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и подтверждается материалами дела,что12.09.2017 г. адвокат осуществлял защиту заявителя в суде первой инстанции, в порядке ст. 51 УПК РФ при рассмотрении вопроса о продлении в отношении М.С.В. меры пресечения в виде заключения под стражей.

 Совет ФПА РФ своим Решением от 27.09.2013 г. указывает, что адвокат в соответствии с правилами профессиональной этики не вправе принимать поручение на защиту против воли подсудимого и навязывать ему свою помощь в суде в качестве защитника по назначению, если в процессе участвует защитник, осуществляющий свои полномочия по соглашению с доверителем. Вместе с тем, указывается, на обязанность адвоката, назначенного защитником в соответствии со ст. 50 УПК РФ, принять на себя защиту подсудимого, когда участвующий в уголовном деле защитник по соглашению или по назначению в течение 5 суток, если иное не предусмотрено законом, не может принять участие в уголовном процессе.

Адвокат В.А.В. не отрицает, что у заявителя был адвокат по соглашению. Вместе с тем, представленные адвокатом документы подтверждают факт надлежащего извещения адвоката по соглашению о дате судебного заседания. Данное обстоятельство также отражено в протоколе судебного заседания от 12.09.2017 г. Кроме того, отменяя постановление суде первой инстанции о продлении заявителю меры пресечения в виде заключения под стражу, суд апелляционной инстанции указал, что нарушение права заявителя на защиту заключалось в том, что судебное заседание не было отложено в связи с занятостью адвоката по соглашению, но в участии в судебном заседании защитника по назначению нарушения суд апелляционной инстанции не усмотрел. Комиссия считает, что при данных обстоятельствах адвокат В.А.В. должен был принять поручение на защиту М.С.В.

 Выдвигая в жалобе обвинения в формальном участии адвоката в судебном заседании, заявитель не конкретизирует, со ссылками на материалы дела, какие именно действия должен был произвести адвокат. Согласно протокола судебного заседания от 12.09.2017 г., позиция адвоката В.А.В. не расходилась с позицией М.С.В. Поэтому Комиссия считает, что в данной части доводы жалобы не находят своего подтверждения.

 Адвокат В.А.В. действительно не обжаловал постановление суда первой инстанции. Однако, такая жалоба была подана адвокатом по соглашению и постановление суда первой инстанции было отменено. Таким образом, отсутствие жалобы от адвоката по назначению не повлекло нарушение прав заявителя, а потому не может рассматриваться как ненадлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем.

Совет соглашается с выводами Комиссии относительно того, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем М.С.В.

Таким образом, права заявителя на защиту нарушены не были. На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии и признает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем М.С.В.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Исходя из презумпции добросовестности, не опровергнутой заявителем, действия адвоката В.А.В. правомерно квалифицированы в заключении квалификационной комиссии как соответствующие требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, пп. 2 п. 1 ст. 25Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

Президент А.П. Галоганов